



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 871

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 23 decembrie 2008

#### SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 1.250 din 25 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10, art. 11 alin. 1 lit. d), art. 12, art. 13, art. 14, art. 15 și art. 16 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, precum și a dispozițiilor art. 23 și art. 24 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.....	2-4	Decizia nr. 1.272 din 25 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214 <sup>1</sup> , art. 214 <sup>2</sup> , art. 214 <sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	9-10
Decizia nr. 1.264 din 25 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România .....	4-6	Decizia nr. 1.308 din 2 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal .....	10-12
Decizia nr. 1.269 din 25 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2007 pentru completarea Legii nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare instituțională .....	6-8	Decizia nr. 1.327 din 4 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora .....	12-13
		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
		1.696. — Hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli actualizate pe anul 2008 ale unor operatori economici aflați sub autoritatea Ministerului Transporturilor .....	14-32

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.250

din 25 noiembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10, art. 11 alin. 1 lit. d), art. 12, art. 13, art. 14, art. 15 și art. 16 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, precum și a dispozițiilor art. 23 și art. 24 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10, art. 11 alin. 1 lit. d), art. 12, 13, 14, 15 și 16 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, precum și a dispozițiilor art. 23 și 24 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, excepție invocată de Dorinel Mihai Mucea, Radu Mihai Donciu și Stamen Stantchev în Dosarul nr. 2.753/2/2007 al Curții de Apel București — Secția I penală.

La apelul nominal răspunde Radu Mihai Donciu, asistat de doamna avocat Ana-Maria Mihălcescu, precum și reprezentantul autorului excepției Dorinel Mihai Mucea, domnul avocat Cezar Bivolaru, lipsind Stamen Stantchev, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, domnul avocat Cezar Bivolaru invocă existența unui viciu de procedură cu autorul excepției Stamen Stantchev, învederând că acesta are domiciliul în Austria și că nu a fost citat la acest domiciliu.

Apărătorul autorului excepției Radu Mihai Donciu lasă la aprecierea Curții incidentul procedural invocat.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, observând că citațiile comunicate la termenul de judecată anterior lui Stamen Stantchev la domiciliile din România, respectiv din Austria, au fost returnate la dosar, precum și faptul că, în considerarea acestei situații, pentru acest termen de judecată s-a procedat la citarea acestui autor al excepției prin afișare la ușa Curții Constituționale, constată că procedura de citare este legal îndeplinită și acordă cuvântul pentru susținerea excepției de neconstituționalitate.

Având cuvântul pentru autorul excepției Dorinel Mihai Mucea, domnul avocat Cezar Bivolaru solicită admiterea excepției așa cum a fost formulată, susținând, pe larg, motivele expuse în fața instanței de judecată. Depune la dosar concluzii scrise în sensul celor arătate.

Pentru autorul excepției Radu Mihai Donciu, doamna avocat Ana-Maria Mihălcescu solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Astfel, cu privire la dispozițiile art. 13, 14 și 15 din Legea nr. 51/1991 se susține că au fost implicit abrogate prin efectul dispozițiilor art. 46 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, întrucât contravin art. 20, 21 și 22 din Legea nr. 535/2004. Cu privire la art. 10, 11, 12 și 16 din Legea nr. 51/1991, precum și art. 23 și 24 din Legea

nr.182/2002, se solicită reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale având în vedere situația juridică diferită a acestei cauze. Se susține, în esență că, în cauză, apărarea nu are acces la probele acuzării, fiind lezate astfel în mod grav dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție și dreptul la apărare. Dispozițiile art. 53 din Constituție, privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți nu sunt aplicabile, deoarece nu se poate susține că desfășurarea unei proceduri judiciare poate aduce atingere siguranței naționale. Se conchide în sensul că textele de lege invocate de acuzare pentru ascunderea probelor sunt vădit neconstituționale, „nefiind de conceput ca în procedura de administrare a justiției penale să fie implicat guvernul sau altă autoritate a administrației publice, de a căror bunăvoință să depindă accesul la probele dosarului”. Depune și concluzii scrise în sensul celor arătate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza *Klass împotriva Germaniei*), în care s-a statuat că restrângerile sau imixtiunile în viața privată (prin supravegherea secretă a corespondenței și a telecomunicațiilor) trebuie să fie în principiu supuse controlului unui magistrat. S-a creat astfel conceptul de „control încorporat” al respectării garanțiilor libertății individuale, prin aceea că măsura restrictivă de drepturi este autorizată de însuși magistratul cu prerogative de independență și imparțialitate. În cazul textelor de lege criticate ne aflăm în prezența unui astfel de „control încorporat” de legalitate în ceea ce privește aceste imixtiuni, control care, în prezent, urmare modificării Legii nr. 51/1991 prin Legea nr. 535/2004 este realizat de judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar nu de procuror. Cât privește criticile privind modul de aplicare în cauză a normelor criticate, arată că nu intră în competența Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.753/2/2007, **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10, art. 11 alin. 1 lit.d), art. 12, 13, 14, 15 și 16 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, precum și a dispozițiilor art. 23 și 24 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate**, excepție invocată de Dorinel Mihai Mucea, Radu Mihai Donciu și Stamen Stantchev.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că în cauză toate probele folosite și reținute de parchet sunt convorbiri telefonice interceptate și înregistrate în baza mandatelor emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, care au regimul clasificat de secret de stat, și, ca urmare, „modalitatea de lucru a DIICOT în instrumentarea dosarului de

urmărire penală a fost una nelegală, abuzivă”, de natură să producă prejudicii. În opinia autorilor excepției, textele de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece obligă inculpatul să accepte ideea că există în dosar probe care îl privesc, chiar dacă acestea au fost obținute în condiții de nelegalitate, că este trimis în judecată pe baza acestor probe pentru infracțiuni extrem de grave, dar că nu poate avea acces la probele în discuție. Se aduce astfel atingere dispozițiilor art. 21 din Constituție. Se mai arată că textele de lege ce fac obiectul excepției încalcă și prevederile art. 124 din Constituție, deoarece permit doar procurorului să ia decizii în această fază a procesului penal, impunând judecătorului un anumit cadru procesual care, practic, n-ar mai putea fi modificat până la finalizarea procesului penal.

**Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate. Astfel, instituirea unor reguli speciale pentru accesul la informațiile clasificate s-a realizat cu scopul protejării unor atare informații. În plus, textele constituționale invocate nu exclud instituirea unui sistem național de protecție a unor informații și date, pentru a se preveni acțiunile de spionaj, compromiterea sau accesul neautorizat, alterarea, modificarea conținutului lor sau distrugerea neautorizată a acestora. Se arată că, în realitate, criticile autorilor excepției vizează modul de administrare a probelor în faza de urmărire penală, valoarea probatorie a acestor mijloace, or, „această atitudine prin care se exprimă dezacordul față de conținutul unor probe presupune, potrivit legii procesual penale, administrarea de probe contrare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** arată că, întrucât art. 13—15 din Legea nr. 51/1991 au fost abrogate prin art. 20—22 din Legea nr. 535/2004, excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții este inadmisibilă. În ceea ce privește celelalte dispoziții legale criticate, se apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât acestea nu încalcă prevederile constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și ale 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 10, art. 11 alin. 1 lit. d), art. 12, 13, 14, 15 și 16 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 7 august 1991, precum și cele ale art. 23 și art. 24 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 12 aprilie 2002.

Textele din Legea nr. 51/1991 criticate se referă la: caracterul activității de informații pentru asigurarea siguranței naționale, persoanele cărora le pot fi comunicate informații din domeniul siguranței naționale, interdicția divulgării de date și informații secrete care pot aduce prejudicii intereselor siguranței naționale, procedura de autorizare a efectuării unor acte în scopul culegerii de informații din domeniul siguranței naționale, protejarea prin lege împotriva imixtiunilor sau atingerilor aduse drepturilor sau libertăților fundamentale ale cetățenilor ce pot fi aduse prin mijloacele de obținere a informațiilor necesare siguranței naționale.

Textele din Legea nr. 182/2002 criticate se referă la răspunderea instituțiilor deținătoare de informații secrete de stat, condițiile clasificării, respectiv declasificării informațiilor secrete de stat.

În opinia autorilor excepției, aceste prevederi legale încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției. Se invocă, totodată, dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a mai pronunțat în jurisprudența sa asupra constituționalității art. 10, art. 11 alin. 1 lit. d), art. 13 și art. 15 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, precum și asupra constituționalității art. 24 alin. (4) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, în raport de dispozițiile constituționale și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză. În acest sens sunt, de exemplu, deciziile nr. 37 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 3 martie 2004, și Decizia nr. 766 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 16 ianuarie 2007, prin care Curtea a respins, pentru considerentele acolo arătate, excepția de neconstituționalitate invocată. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată anterior de Curte, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză, inclusiv cu privire la celelalte dispoziții legale ce fac obiectul excepției, în raport cu care nu au fost formulate critici distincte.

În ceea ce privește susținerile referitoare la modul de administrare a probelor, pretinsa instrumentare nelegală, abuzivă a dosarului de urmărire penală, condițiile obținerii probelor din dosar, acestea excedează competenței Curții Constituționale care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată. Tot astfel, problema eventualelor dificultăți ce pot apărea în procedura de declasificare a informațiilor țin de aplicarea legii, și nu de constituționalitatea ei, iar rezolvarea sa nu intră în competența Curții Constituționale. În orice caz, accesul dificil la mandatul de interceptare a convorbirilor telefonice emis în scopul și după regulile cuprinse în Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României nu poate fi apreciat ca o împiedicare a instanței și a părților de a cunoaște, de a dezbate și de a evalua înseși probele administrate, care sunt depuse de organul de urmărire penală la dosar.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10, art. 11 alin. (1) lit. d), art. 12, art. 13, art. 14, art. 15 și art. 16 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, precum și a dispozițiilor art. 23 și art. 24 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, excepție invocată de Dorinel Mihai Mucea, Radu Mihai Donciu și Stamen Stantchev în Dosarul nr. 2.753/2/2007 al Curții de Apel București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.264**  
din 25 noiembrie 2008

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 64 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România”, excepție ridicată de Kamal Mohamed Taher Soliman în Dosarul nr. 829/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin **Încheierea din 12 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 829/2/2008, Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 64 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România”.**

Excepția a fost ridicată de Kamal Mohamed Taher Soliman într-o cauză de contencios administrativ privind soluționarea

unei contestații formulate împotriva unei decizii de returnare de pe teritoriul României.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată, în esență, că refuzul prelungirii dreptului de ședere în România persoanelor care și-au întemeiat aici o viață de familie și care au obținut viza de intrare în România, întemeiat pe prevederile „art. 64” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, reprezintă o ingerință a autorităților publice în viața de familie, cu încălcarea ordinii constituționale și a instituției familiei, drepturi reglementate de art. 1, art. 18 alin. (1), art. 26, art. 48 și art. 53 din Constituție. Expunând o detaliată prezentare și analiză a condițiilor legale pe baza cărora o căsătorie poate fi calificată ca fiind de conveniență și relevând importanța acestei instituții a căsătoriei în societate, dar și din perspectiva vieții intime și de familie, autorul excepției conchide în sensul că aprecierea unei căsătorii ca fiind de conveniență are ca efect declararea nulității absolute a acesteia și refuzul, în consecință, a acordării prelungirii dreptului de ședere în România obținut în baza acelei căsătorii, ceea ce are grave consecințe asupra relațiilor de familie. Mai susține că singura autoritate competentă să constate nulitatea unui act juridic civil este numai instanța judecătorească, iar nu un organ administrativ cum este Oficiul Român de Imigrări.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile „art. 64” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România. Ulterior invocării acestei excepții, ordonanța criticată a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 5 iunie 2008, iar în urma renumerotării textelor de lege art. 64 a devenit art. 63, astfel că asupra acestuia urmează să se pronunțe Curtea Constituțională. Dispozițiile art. 63 prevăd următoarele:

— Art. 63: — Căsătoria de conveniență: „(1) *Oficiul Român pentru Imigrări refuză prelungirea dreptului de ședere obținut în baza căsătoriei dacă, în urma verificărilor efectuate, rezultă că acea căsătorie este de conveniență.*

(2) *Elementele pe baza cărora se poate constata faptul că o căsătorie este de conveniență pot fi următoarele:*

a) *coabitarea matrimonială nu există;*  
b) *soții nu s-au cunoscut înaintea căsătoriei;*  
c) *lipsa unei contribuții efective la îndeplinirea obligațiilor născute din căsătorie;*

d) *soții nu vorbesc o limbă înțeleasă de amândoi;*  
e) *există date că anterior unul dintre soți a încheiat o căsătorie de conveniență;*

f) *soții sunt inconsecvenți în declararea datelor cu caracter personal, a circumstanțelor în care s-au cunoscut ori a altor informații relevante despre aceștia;*

g) *încheierea căsătoriei a fost condiționată de plata unei sume de bani între soți, cu excepția sumelor primite cu titlu de dotă.*

(3) *Constatarea elementelor prevăzute la alin. (2) se realizează de către ofițerul de interviu. Aceste elemente pot rezulta din:*

a) *datele obținute în urma interviului;*  
b) *înscrisuri;*  
c) *declarațiile celor în cauză sau ale unor terțe persoane;*  
d) *controale la domiciliul conjugal ori alte verificări suplimentare.”*

Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 — *Statul român*, art. 18 alin. (1) — privind protecția generală a cetățenilor străini și a apatrizilor care locuiesc în România, precum și a averilor lor, art. 26 — *Viața intimă, familială și privată*, art. 48 — *Familia* și ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 63 (fost art. 64) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate. Prin Decizia nr. 132 din 21 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 14 martie 2006, Curtea, analizând motive de neconstituționalitate invocate asemănătoare celor aici prezentate, a stabilit că alin. (2) și (3) ale actualului art. 63 din ordonanță nu contravin dispozițiilor art. 48 alin. (2), art. 53 alin. (1) și (2) și ale art. 126 alin. (5) din Constituție. Cu acel prilej, ea a reținut că „dispozițiile legale criticate cuprind elementele pe baza cărora se poate stabili faptul că o căsătorie este de conveniență, precum și mijloacele concrete din care rezultă aceste elemente. Dacă la data depunerii cererii prin care se

solicită prelungirea dreptului de ședere nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile generale și condițiile speciale prevăzute de lege, constatându-se astfel existența vreunui element ce determină calificarea căsătoriei ca fiind de conveniență, Autoritatea pentru străini (în prezent, Oficiul Român pentru Imigrări) va refuza străinului prelungirea acestui drept. Decizia de refuz, precum și motivele care au stat la baza acesteia se comunică solicitantului prin dispoziția de părăsire a teritoriului României, care poate fi contestată în fața curții de apel competente. Așa fiind, se constată că, în exercitarea competențelor atribuite prin lege, Autoritatea pentru străini (în prezent, Oficiul Român pentru Imigrări) nu desfășoară o activitate jurisdicțională, ci exclusiv una administrativă, referitoare la circulația și evidența persoanelor străine pe teritoriul României. Activitatea de combatere a căsătoriei de conveniență încheiate în scopul eludării legii și procedurile de îndepărtare de pe teritoriul național a străinilor care au încălcat dispozițiile legale în vigoare nu pot constitui argumente pentru calificarea autorității administrative drept instanță extraordinară, astfel încât nu poate fi reținută critica autorului excepției în acest sens. De asemenea, se constată că nici susținerea potrivit căreia stabilirea unei căsătorii ca fiind de conveniență înseamnă practic nulitatea absolută a căsătoriei nu este întemeiată. Astfel, pe de o parte, nulitatea absolută a căsătoriei poate fi constatată numai prin hotărâre judecătorească și reprezintă acea sancțiune civilă aplicabilă căsătoriei încheiate cu nerespectarea dispozițiilor prevăzute de Codul familiei, iar, pe de altă parte, căsătoria de conveniență este constatată de o autoritate specializată, organizată în subordinea unui minister, și produce efecte exclusiv asupra dreptului de ședere a străinilor în România, iar nu asupra statutului civil al persoanelor în cauză”.

Totodată, prin Decizia nr. 350 din 2 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 29 mai 2006, Curtea a reținut că „Dispozițiile art. 64 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 instituie o prezumție relativă care poate fi răsturnată prin proba contrară, în sensul că solicitantul dreptului de ședere are posibilitatea de a demonstra, prin orice mijloace de probă, caracterul efectiv și neechivoc al căsătoriei a cărei existență a invocat-o în fundamentarea cererii sale. Dispoziția legală criticată nu afectează în niciun fel dreptul la respectarea vieții private și de familie, fără vreo eventuală imixtiune a autorității, drept garantat de art. 8 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ci are menirea de a sancționa acele cazuri în care, prin încheierea căsătoriei, s-au urmărit alte scopuri decât cele firești și legale. Din aceleași motive, nu se poate reține nici critica prin raportare la prevederile constituționale ale art. 48 alin. (1), referitor la principiul întemeierii familiei pe căsătoria liber consimțită între soți”.

Curtea constată că cele reținute prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În plus, autorul excepției invocă pretinsa încălcare a prevederilor constituționale ale art. 1 — *Statul român*, art. 18 alin. (1) privind protecția generală a cetățenilor străini și a apatrizilor care locuiesc în România, precum și a averilor lor și ale art. 26 — *Viața intimă, familială și privată*.

Cât privește prevederile art. 18 alin. (1) și ale art. 26 din Constituție, Curtea constată că acestea sunt pe deplin respectate de dispozițiile art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România. Protecția generală a cetățenilor străini și a apatrizilor care locuiesc în România, consacrată la nivel constituțional, are semnificația garantării exercitării, de către aceștia, a tuturor drepturilor și libertăților, cu excepția celor pentru care Constituția sau legea impun calitatea de cetățean român, însă în egală măsură are și semnificația că aceeași categorie de persoane trebuie să se supună legislației naționale și să îndeplinească

obligațiile corelative acestor drepturi și libertăți. Prin urmare, nu este contrar spiritului drepturilor și libertăților garantate de art. 18 alin. (1) și art. 26 din Constituție ca, prin lege specială, să fie reglementate condițiile în care cetățenii străini sau apatrizii pot beneficia de protecția generală a statului român, sub toate formele sale. Cât privește invocarea art.1 din Legea

fundamentală, Curtea reține că acest text consacără valorile supreme ale statului român, ca stat de drept, democratic și social, precum și principiile pe care acesta se organizează, iar textul de lege criticat nu se opune niciunei astfel de valori ocrotite.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Kamal Mohamed Taher Soliman în Dosarul nr. 829/2/2008 al Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.269**  
din 25 noiembrie 2008

### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2007 pentru completarea Legii nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare instituțională**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2007 pentru completarea Legii nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare instituțională, excepție ridicată de Oficiul pentru Migrația Forței de Muncă în Dosarul nr. 3.774/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde partea Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, prin consilier juridic Florentina Manea, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează Curtea că partea prezentă a depus la dosarul cauzei note prin care solicită și argumentează soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului părții Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, care susține, pe scurt, argumentele expuse

în notele scrise depuse anterior la dosar, menținând solicitarea cu privire la respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public arată că, pe parcursul derulării procesului în fața instanței de judecată, reclamantul-autor al excepției a depus o cerere de renunțare la judecată, de care instanța a luat act, dar a dispus repunerea pe rol a cauzei și trimiterea acesteia Curții Constituționale, pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate anterior ridicate. În consecință, apreciază că instanța de contencios constituțional a fost nelegal sesizată, impunându-se respingerea ca inadmisibilă a excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.774/2/2007, Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2007 pentru completarea Legii nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare instituțională.

Excepția a fost ridicată de Oficiul pentru Migrația Forței de Muncă într-o acțiune de contencios administrativ prin care a fost solicitată constatarea nulității ordonanței de urgență criticate, precum și a unor acte administrative subsecvente, excepția de neconstituționalitate invocată făcând parte integrantă a contestației.

În motivarea excepției autorul acesteia arată, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2007 nu îndeplinește cele trei condiții care justifică, potrivit art. 115 alin. (4) din Constituție, adoptarea unui astfel de act normativ, motivele invocate în preambulul său drept situații extraordinare reprezentând, în realitate, „fapte cu caracter extraordinar”, pentru a căror reglementare era suficientă emiterea unei hotărâri de Guvern. În plus, se susține că reglementările actului normativ criticat afectează o instituție fundamentală a statului român, în speță Oficiul pentru Migrația Forței de Muncă, ceea ce contravine prevederilor art. 115 alin. (6) din Constituție. Se mai adaugă că, prin conținutul său, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2007 a instituit o serie de paralelisme, reglementări ale acesteia fiind deja cuprinse în conținutul unor hotărâri de Guvern. Cât privește critica de neconstituționalitate intrinsecă, se arată că art. II din ordonanță încalcă dreptul de a alege locul de muncă, prevăzut de art. 41 alin. (1) din Legea fundamentală, și „se ignoră dreptul la informare și de consultare a reprezentanților salariaților din cele două direcții ale Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și ale Oficiului pentru Migrația Forței de Muncă, prevăzute în art. 41 alin. (2) din Constituție în sintagma «alte situații specifice stabilite prin lege»”. De asemenea, sunt nesocotite dispozițiile art. 41 alin. (2) și (5) din același act fundamental și prin aceea că art. II alin. (4) din ordonanță garantează drepturile salariale ale personalului „numai până la reorganizare, modificând astfel condițiile esențiale ale unui raport de muncă, înlocuindu-se principiul consensualismului și al buneii-credințe, al stabilității cu cel al unor impuneri unilaterale, sub condiții”.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul netemeinicii excepției de neconstituționalitate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece excepția de neconstituționalitate constituie, în realitate, obiectul principal al acțiunii judiciare introduse la instanța de contencios administrativ, ceea ce contravine prevederilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. În subsidiar, susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2007 a fost adoptată cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție. În plus, se precizează că autorii excepției critică, în realitate, conținutul textelor legale în contextul propriilor dorințe și interpretări, apreciindu-se totodată că nici nu sunt corelate cu alte dispoziții legale în vigoare, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 212 din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2007 pentru completarea Legii nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de

Muncă, precum și pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare instituțională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 27 aprilie 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 271/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 4 octombrie 2007.

Autorul excepției consideră că actul normativ criticat contravine, în ordinea invocării lor, prevederilor art. 115 alin. (1), (4) și (6) din Constituție, în sensul că acesta a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute de art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la valorile supreme ale statului român și principiul supremației Constituției și al respectării legilor, art. 15 — *Universalitatea*, art. 31 — *Dreptul la informație*, art. 41 alin. (1), (2) și (5) — *Munca și protecția socială a muncii*, art. 51 alin. (1) și (4) — *Dreptul la petiționare*, art. 61 alin. (1) care proclamă Parlamentul ca organ reprezentativ al poporului român și unică autoritate legiuitoare a țării, art. 73 alin. (3) lit. p) referitor la reglementarea prin lege organică a regimului general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială și de art. 108 alin. (2) și (3) privind emiterea hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține următoarele:

Critica de neconstituționalitate formulată de autorul excepției cuprinde două aspecte, primul referindu-se la nerespectarea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție, privind condițiile cumulative care justifică și pe care, totodată, trebuie să le îndeplinească o ordonanță de Guvern adoptată în regim de urgență, ceea ce constituie critica de neconstituționalitate extrinsecă pe care Curtea urmează să o analizeze cu prioritate. În acest sens, autorul excepției susține că situația extraordinară, astfel cum e motivată în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2007, nu constituie în realitate o justificare suficientă pentru adoptarea actului normativ criticat, situațiile reglementate cu acest prilej fiind deja cuprinse în normele unor acte normative deja existente. Mai mult, pentru reglementarea „faptelor cu caracter extraordinar”, la care se face referire în preambulul ordonanței, era suficientă emiterea unei hotărâri de Guvern.

Față de aceste critici, Curtea constată că legiuitorul delegat invocă, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2007, drept situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată, necesitatea „aducerii la îndeplinire a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2007 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, care stipulează că, în termen de 15 zile de la data intrării sale în vigoare, ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale vor supune Guvernului spre adoptare proiectele de acte normative pentru reglementarea măsurilor privind înființarea, reorganizarea, organizarea și funcționarea lor, context în care Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse se va reorganiza”. Ca atare, se arată în continuare, se impune adoptarea, în regim de urgență, a acestui act normativ „prin care se reglementează preluarea de către Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă a atribuțiilor ministerului în domeniul protecției cetățenilor români care lucrează în străinătate, în contextul aderării la Uniunea Europeană și al colaborării Agenției cu serviciile publice de ocupare din cadrul Serviciului European de Ocupare a Forței de Muncă (EURES)”. Se invocă totodată maxima operativitate în întreprinderile tuturor măsurilor administrative necesare în vederea asigurării și protejării drepturilor și libertăților cetățenilor români care lucrează în străinătate, astfel încât drepturile acestei categorii de persoane să nu fie afectate de modificările instituționale ce au loc, în considerarea faptului că toate aceste elemente vizează interesul public și constituie situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată.

Văzând acestea, Curtea constată că actul normativ criticat este constituțional, sub aspectul respectării condițiilor prevăzute

de art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală, respectiv existența unei situații extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată și motivarea urgenței în cuprinsul său. Potrivit art. 102 alin. (1) din Constituție, Guvernul exercită conducerea generală a administrației publice, astfel că reorganizarea unor instituții aflate în subordinea unui minister intră în atribuțiile sale legale. Pentru buna funcționare a puterii executive, sub toate componentele sale, cum sunt structurile din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, este justificată adoptarea în regim de urgență a unui act normativ cum este Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2007 pentru completarea Legii nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare instituțională, având în vedere, totodată, și respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2007 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale.

Cât privește susținerile autorului excepției referitoare la un așa-zis paralelism creat odată cu adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2007, Curtea observă că acestea nu sunt de natură a determina declararea ca fiind neconstituțional a unui act normativ sau a unui text de lege. Corelarea legislației specifice unui anumit domeniu, în vigoare la un moment dat, precum și respectarea normelor de tehnică legislativă odată cu adoptarea unui act normativ nu constituie aspecte ce se supun controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională.

Al doilea aspect al criticii privește neconstituționalitatea intrinsecă a reglementărilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2007, raportată la prevederile art. 1 alin. (3) și (5), art. 15, 31, art. 41 alin. (1), (2) și (5), art. 51 alin. (1) și (4), art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. p), art. 108 alin. (2) și (3) și art. 115 alin. (6) din Constituție.

În ce privește invocarea art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală, autorul excepției pretinde încălcarea acestuia din prisma nerespectării prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă; or, așa cum s-a arătat deja, nerespectarea unei legi nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate, deoarece aceasta trebuie să vizeze, evident, încălcarea unor norme fundamentale sau convenționale, și nu a unor dispoziții legale.

Referitor la nerespectarea prevederilor art. 15, art. 51 alin. (1) și (4), art. 61 alin. (1) și ale art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, Curtea constată că autorul nu motivează pretinsa neconformitate dintre aceste texte și reglementările Ordonanței

de urgență a Guvernului nr. 28/2007, astfel că aceste susțineri nu pot fi reținute.

Curtea observă că autorul excepției invocă în același timp atât prevederile art. 108 alin. (2) și (3), referitoare la hotărâri și ordonanțe, ca acte ale Guvernului, cât și ale art. 115 alin. (1), (4) și (6) din Constituție, referitoare la delegarea legislativă, ceea ce denotă o confuzie între cele două categorii de acte normative pe care Guvernul le poate emite potrivit delegării legislative, reglementate de art. 115 din Constituție, respectiv între ordonanța pe care Guvernul o poate adopta în baza unei legi speciale de abilitare, în domenii care nu fac obiectul legilor organice, conform alin. (1) al art. 115, și ordonanța de urgență, care nu face obiectul unei legi de abilitare, supunându-se condițiilor prevăzute de art. 115 alin. (4), (5) și (6) din Constituție.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 115 alin. (6) din Constituție, Curtea constată că aceasta nu este întemeiată, deoarece nici Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă și nici Oficiul pentru Migrația Forței de Muncă nu fac parte din categoria instituțiilor fundamentale ale statului, în sensul textului constituțional indicat, acestea fiind instituții publice aflate în structura aparatului de lucru a unui minister.

În sfârșit, autorul excepției mai pretinde că prevederile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2007, în general, și ale art. II alin. (4), în special, contravin dispozițiilor art. 41 alin. (1), (2) și (5) din Constituție, privind munca și protecția socială a muncii, deoarece acestea afectează „dreptul de a alege locul de muncă” și „dreptul la informare și de consultare ale reprezentanților salariaților din cele două direcții ale Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și ale Oficiului pentru Migrația Forței de Muncă”.

Or, dispozițiile art. II din ordonanța criticată conțin norme referitoare la preluarea personalului încadrat în Direcția protecția drepturilor cetățenilor români care lucrează în străinătate și la Direcția evidentă și monitorizare din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse de către Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, la trecerea Oficiului Migrației Forței de Muncă în subordinea aceleiași agenții, în cadrul unor măsuri de reorganizare ce trebuie aduse la îndeplinire în 60 de zile de la data intrării în vigoare a ordonanței criticate. Alin. (4) al art. II prevede că până la reorganizarea structurilor de mai sus, preluate de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, drepturile salariale ale acestora se mențin. Or, Curtea constată că aceste prevederi nu conțin norme de natură să aducă atingere dreptului la muncă și protecției sociale, consacrate de art. 41 alin. (1), (2) și (5) din Constituție, și nici dreptului la informație, garantat de art. 31 din aceasta.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2007 pentru completarea Legii nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare instituțională, excepție ridicată de Oficiul pentru Migrația Forței de Muncă în Dosarul nr. 3.774/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia Margareta Krupenschi**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.272  
din 25 noiembrie 2008referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214<sup>1</sup>, art. 214<sup>2</sup>, art. 214<sup>3</sup>  
din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214<sup>1</sup>, art. 214<sup>2</sup>, art. 214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție invocată de Societatea Comercială „SDS Company” — S.R.L. în Dosarul nr. 3.271/102/2007 al Tribunalului Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, arătând că textele de lege criticate au fost abrogate expres ulterior sesizării Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.271/102/2007, Tribunalul Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214<sup>1</sup>, art. 214<sup>2</sup>, art. 214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Comercială „SDS Company” — S.R.L.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că normele criticate încalcă principiul nediscriminării cetățenilor, întrucât, din analiza modului de aplicare a taxei reglementate de acestea, rezultă că taxa este percepută numai pentru autoturismele înmatriculate în Comunitatea Europeană și reînmatriculate în România, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare, taxa nu mai este percepută. Se mai arată că taxa de primă înmatriculare a autovehiculelor pe care o instituie prevederile criticate contravine normelor comunitare în materie (art. 90 din Tratatul CE), ceea ce este în contradicție cu dispozițiile constituționale ale art. 148 alin. (2).

**Tribunalul Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate încalcă

prevederile art. 25, art. 28 și art. 90 din Tratatul CE, precum și prevederile art. 16 din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 214<sup>1</sup>—214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003. Aceste dispoziții, care formau capitolul II<sup>1</sup> „Taxe speciale pentru autoturisme și autovehicule”, au fost introduse prin Legea nr. 343/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 662 din 1 august 2006.

Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi și în art. 148 alin. (2) privind integrarea în Uniunea Europeană.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată următoarele:

Ulterior sesizării Curții Constituționale prin Încheierea din 17 aprilie 2008 a Tribunalului Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal, dispozițiile art. 214<sup>1</sup>—214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal au fost abrogate în mod expres prin art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, ordonanță ce a intrat în vigoare la 1 iulie 2008.

Așa fiind și având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea se pronunță numai asupra unor dispoziții din legi sau ordonanțe „în vigoare”, excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă, potrivit art. 29 alin. (6) din aceeași lege.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214<sup>1</sup>, art. 214<sup>2</sup>, art. 214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție invocată de Societatea Comercială „SDS Company” — S.R.L. în Dosarul nr. 3.271/102/2007 al Tribunalului Mureș – Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.308

din 2 decembrie 2008

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție invocată de Vasile Balint în Dosarul nr. 3.386/302/2008 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.749D/2008, nr. 1.750D/2008 și nr. 1.775D/2008, având ca obiect aceași excepție de neconstituționalitate, invocată de Traian Lipan, Viorel Florin Dragnea și Costel Urzică în dosarele nr. 4.608/302/2008, nr. 4.126/302/2008 și, respectiv, nr. 4.610/302/2008 ale Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală.

La apelul nominal lipsesc autorii excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.627D/2008,

nr. 1.749D/2008, nr. 1.750D/2008 și nr. 1.775D/2008 este identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.749D/2008, nr. 1.750D/2008 și nr. 1.775D/2008 la Dosarul nr. 1.627D/2008, care a fost primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că ceea ce se critică, în realitate, este modul de aplicare a Legii nr. 275/2006.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 24 iunie 2008, 25 iunie 2008, 28 iulie 2008 și 30 iulie 2008, pronunțate în dosarele nr. 1.627D/2008, nr. 1.749D/2008, nr. 1.750D/2008 și nr. 1.775D/2008, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, excepție ridicată de Vasile Balint, Traian Lipan, Viorel Florin Dragnea și, respectiv, Costel Urzică.

În motivarea excepției de neconstituționalitate asemănătoare în dosarele conexe, se susține, în esență, că sintagma „*în mod excepțional*” cuprinsă în textul de lege criticat lasă loc arbitrarului și determină o inegalitate a cetățenilor, prin aceea că lasă interpretarea legii la latitudinea unui organ de autoritate publică, respectiv Comisia de individualizare a

regimului pedepsei din cadrul penitenciarului. Se încalcă în acest mod și dreptul la integritate psihică a persoanei, deoarece decizia judecătorului delegat se ia pe baza raportului comisiei, care poate dispune în mod excepțional, fără stabilirea unor limite, ce înseamnă regimul pe care urmează să îl suporte condamnatul analizat. În plus, analiza de către aceeași comisie a naturii și modului de săvârșire a infracțiunii, fără ca deținutul să aibă posibilitatea depunerii de probatorii, comisia urmând să aibă în vedere situația reținută de instanța care a pronunțat condamnarea, reprezintă un act de ingerință în actul autorității judiciare, care nu este permis într-o ordine constituțională guvernată de principiul separației puterilor în stat.

**Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală** opinează că excepția este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorii excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, având următorul cuprins: *„În mod excepțional, natura și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și persoana condamnatului pot determina includerea persoanei condamnate în regimul de executare imediat inferior ca grad de severitate.”*

Se susține că acest text de lege încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) care consacră separația puterilor în stat, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 22 alin. (1) teza a treia privind dreptul persoanei la integritate psihică.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată se constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Așa cum a mai statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa (Decizia nr. 534 din 31 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 27 iunie 2007), scopul Legii nr. 275/2006 constă tocmai în stabilirea unui

sistem de reguli și criterii care stau la baza executării pedepselor privative de libertate. Potrivit prevederilor art. 18 alin. (2) din acest act normativ, *„Regimurile de executare a pedepselor privative de libertate sunt bazate pe sistemele progresiv și regresiv, persoanele condamnate trecând dintr-un regim în altul, în condițiile prevăzute de prezenta lege”*.

Dispozițiile legale criticate, care reglementează posibilitatea persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 15 ani, de a fi incluse, în mod excepțional, în anumite condiții, în regimul de executare a pedepsei imediat inferior ca grad de severitate regimului închis, constituie o aplicare a principiului mai sus menționat și nu aduc nicio atingere prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Astfel, nu se poate reține încălcarea principiului separației puterilor în stat, deoarece activitatea Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, constituită în penitenciar în temeiul art. 14 din Legea nr. 275/2006, nu constituie o imixtiune în activitatea instanțelor judecătorești sau o încălcare a competențelor constituționale ale acestora. În plus, potrivit art. 25 din Legea nr. 275/2006, împotriva modului de stabilire a regimului de executare de către Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, persoana condamnată poate formula plângere la judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate. De asemenea, împotriva încheierii judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate persoana condamnată poate introduce contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, astfel încât instanța de judecată decide asupra legalității măsurii contestate.

În legătură cu încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, se constată că individualizarea regimului de executare a pedepsei prin stabilirea unor criterii ce țin de natura și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și de persoana condamnatului este justificată de situația diferită în care se află fiecare persoană condamnată în parte. Prin urmare, textul de lege criticat este în concordanță cu principiul constituțional al egalității în drepturi, care, așa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, nu presupune uniformitate, astfel că situații obiectiv diferite justifică instituirea unui tratament juridic diferit.

Nu poate fi reținută nici critica referitoare la lipsa de claritate a sintagmei *„în mod excepțional”*, cuprinsă în textul de lege ce face obiectul excepției. Interpretarea sistematică a textului de lege criticat în ansamblul actului normativ din care face parte, precum și interpretarea sa teleologică relevă cu claritate sensul acestei sintagme, fără a lăsa vreun dubiu cu privire la voința legiuitorului. Problema aplicării în concret a acestui text de lege, invocată de autorul excepției, care susține că, în practică, individualizarea regimului de executare a pedepsei s-ar realiza discreționar, excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Vasile Balint, Traian Lipan, Viorel Florin Dragnea și, respectiv, Costel Urzică în dosarele nr. 1.627D/2008, nr. 1.749D/2008, nr. 1.750D/2008 și nr. 1.775D/2008 ale Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 decembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.327

din 4 decembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, excepție ridicată de Societatea Comercială „Logistic Speed Transport” — S.R.L. Constanța în Dosarul nr. 691/249/2008 al Judecătoriai Lehliu-Gară.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 august 2008, pronunțată în Dosarul nr. 691/249/2008, **Judecătoria Lehliu-Gară a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Logistic Speed Transport” — S.R.L. Constanța în dosarul de mai sus.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor art. 23 alin. (12) și art. 45 din Constituția României, deoarece reglementează răspunderea contravențională a persoanei juridice, deși fapta de încălcare a legii este comisă de o persoană fizică, iar prin aceasta încalcă accesul liber al persoanei fizice la activitatea economică.

**Judecătoria Lehliu-Gară** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale atacate nu contravin Constituției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 16 august 2007, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 9 alin. (1): „(1) *Contravențiunile prevăzute la art. 8 se sancționează după cum urmează:*

a) *cele de la pct. 1, 3, 8, 49, 50 și 60, cu amendă de la 9.000 lei la 10.000 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier;*

b) *cele de la pct. 2 și 9, cu amendă de la 9.000 lei la 10.000 lei, aplicabilă atelierului care a montat tahograful, tahograful digital sau dispozitivul ilegal;*

c) *cele de la pct. 4, 53 și 57, cu amendă de la 4.500 lei la 5.000 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier;*

d) *cele de la pct. 10, 11 și 15, cu amendă de la 4.500 lei la 5.000 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier sau conducătorului auto, după caz;*

e) *cea de la pct. 7, cu amendă de la 4.500 lei la 5.000 lei, aplicabilă atelierului care a calibrat tahograful sau tahograful digital;*

f) *cele de la pct. 5, 6, 12, 13 și 61, cu amendă de la 3.500 lei la 4.000 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier;*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, excepție ridicată de Societatea Comercială „Logistic Speed Transport” — S.R.L. Constanța în Dosarul nr. 691/249/2008 al Judecătoriei Lehliu-Gară.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 decembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

g) *cele de la pct. 14 și 16, cu amendă de la 3.500 lei la 4.000 lei, aplicabilă conducătorului auto;*

h) *cele de la pct. 51, 52, 58 și 59, cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier;*

i) *cele de la pct. 54, 55 și 56, cu amendă de la 2.000 lei la 2.500 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier;*

j) *cele de la pct. 30, 35, 41 și 46, cu amendă de la 3.000 lei la 5.000 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier;*

k) *cele de la pct. 29, 34, 40 și 45, cu amendă de la 2.500 lei la 3.000 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier;*

l) *cele de la pct. 28, 33, 39 și 44, cu amendă de la 2.000 lei la 2.500 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier;*

m) *cele de la pct. 27, 32, 38 și 43, cu amendă de la 1.500 lei la 2.000 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier;*

n) *cele de la pct. 26, 31, 36, 37, 42, 47 și 48, cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier;*

o) *cele de la pct. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 și 25, cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, aplicabilă conducătorului auto.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 547 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 9 iunie 2008, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,

**Afrodita Laura Tutunaru**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli actualizate pe anul 2008 ale unor operatori economici aflați sub autoritatea Ministerului Transporturilor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu completările ulterioare, și al Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetele de venituri și cheltuieli actualizate pe anul 2008 ale unor operatori economici aflați sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzute în anexele nr. 1—4.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli reprezintă limite maxime, care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Transporturilor.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, operatorii economici pot efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei.

(2) Contravenția se constată de către organele de control financiar ale statului, împuternicite conform legii, iar amenda se aplică persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

(3) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1—4\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor,  
**Ludovic Orban**  
p. Ministrul muncii, familiei și egalității  
de șanse,  
**Theodora Bertzi**,  
secretar de stat  
Ministrul economiei și finanțelor,  
**Varujan Vosganian**

București, 17 decembrie 2008.  
Nr. 1.696.

\*) Anexele nr. 1—4 sunt reproduse în facsimil.

**MINISTERUL TRANSPORTURILOR**

Societatea Națională "Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu" – S.A.  
 Șos. București-Ploiești, nr.40, sector 1, București  
 CUI: 3026110

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI ACTUALIZAT PE ANUL 2008**

- mii lei -

		INDICATORI	Nr rd.	2008 Actualizat
0	1	2	3	5
<b>I.</b>		<b>VENITURI TOTALE (rd. 2 + 10 + 15)</b>	1	<b>51.858,23</b>
	<b>1</b>	<b>Venituri din exploatare - total, din care:</b>	2	<b>51.557,23</b>
		a) producția vândută	3	<b>42.054,23</b>
		b) venituri din vânzarea mărfurilor	4	<b>3,00</b>
		c) venituri din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	<b>8.200,00</b>
		- <i>subvenții</i> , cf.preved.legale în vigoare	6	<b>8.200,00</b>
		- <i>transferuri</i> , cf.preved.legale în vigoare	7	
		d) producția imobilizată	8	
		e) alte venituri din exploatare	9	<b>1.300,00</b>
	<b>2</b>	<b>Venituri financiare - total, din care:</b>	10	<b>301,00</b>
		a) venituri din interese de participare	11	<b>200,00</b>
		b) venituri din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	
		c) venituri din dobânzi	13	<b>80,00</b>
		d) alte venituri financiare	14	<b>21,00</b>
	<b>3</b>	<b>Venituri extraordinare</b>	15	
<b>II.</b>		<b>CHELTUIELI TOTALE (rd.17+46+49)</b>	16	<b>51.858,23</b>

<b>1</b>	<b>Cheltuieli de exploatare - total, din care:</b>	17	<b>45.225,23</b>
	a) cheltuieli materiale	18	<b>3.982,32</b>
	b) alte cheltuieli externe (cu energie și apa)	19	<b>1.712,93</b>
	c) cheltuieli privind mărfurile	20	
	d) cheltuieli cu personalul , <b>din care:</b>	21	<b>9.128,63</b>
	- salarii	22	<b>6.277,72</b>
	- contracte de mandat/contracte de performanță	23	<b>191,60</b>
	- cheltuieli cu asigurările și protecția socială, <b>din care:</b>	24	<b>1.714,37</b>
	-cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale	25	<b>1.261,52</b>
	- cheltuieli privind contribuția la asigurări pt șomaj	26	<b>64,69</b>
	- cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	27	<b>388,16</b>
	- alte cheltuieli cu personalul, <b>din care:</b>	28	<b>944,94</b>
	- cheltuieli sociale prevazute la art.21 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modif .și complet. ulterioare, <b>din care:</b>	29	<b>129,39</b>
	- tichete de creșă (cf.art.3 din Legea nr.193/2006)	30	
	- tichete cadou pentru cheltuieli sociale (cf.art.2 din Legea nr.193/2006)	31	
	- fonduri speciale aferente fondului de salarii	32	<b>120,55</b>
	- tichete de masă	33	<b>695,00</b>
	e) ajustări de valoare privind imobilizările corporale și necorporale	34	
	g) alte cheltuieli de exploatare, <b>din care:</b>	35	<b>30.401,35</b>
	- cheltuieli privind prestațiile externe, din care:	36	<b>27.901,35</b>



		- cheltuieli de protocol, <b>din care:</b>	37	<b>80,00</b>
		- tichete cadou pentru protocol (cf.art.2 din Legea nr.193/2006)	38	
		- cheltuieli de reclamă și publicitate, <b>din care:</b>	39	<b>200,00</b>
		- tichete cadou pentru cheltuieli de reclamă și publicitate (cf.art.2 din Legea nr.193/2006)	40	
		- tichete cadou pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi (cf.art.2 din Legea nr.193/2006)	41	
		- cheltuieli cu sponsorizarea	42	
		- alte cheltuieli, <b>din care:</b>	43	<b>2.500,00</b>
		- taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	44	
		- redevența din concesionarea bunurilor publice	45	
	<b>2</b>	<b>Cheltuieli financiare - total, din care:</b>	46	<b>6.633,00</b>
		- cheltuieli privind dobânzile	47	<b>5.895,00</b>
		- alte cheltuieli financiare	48	<b>738,00</b>
	<b>3</b>	<b>Cheltuieli extraordinare</b>	49	
<b>III .</b>		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	50	<b>0,00</b>
<b>IV.</b>		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	51	
<b>V.</b>		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	52	
	<b>1</b>	<b>Rezerve legale</b>	53	
	<b>2</b>	<b>Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți</b>	54	
	<b>3</b>	<b>Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevazute de lege</b>	55	

	<b>4</b>	<b>Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pt.constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe</b>	56	
	<b>5</b>	<b>Alte repartizări prevazute de lege</b>	57	
	<b>6</b>	<b>Participarea salariaților la profit in limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de baza mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic in exercițiul financiar de referință</b>	58	
	<b>7</b>	<b><i>Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat</i></b>	59	
	<b>8</b>	<b>Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-7 se repartizează la alte rezerve și constituie sursa proprie de finanțare</b>	60	
<b>VI.</b>		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	61	<b>66.032,31</b>
	<b>1</b>	<b>Surse proprii</b>	62	<b>6.207,31</b>
	<b>2</b>	<b>Alocații de la buget</b>	63	<b>40.712,00</b>
	<b>3</b>	<b>Credite bancare</b>	64	<b>19.113,00</b>
		- interne	65	<b>19.113,00</b>
		- externe	66	
	<b>4</b>	<b>Alte surse</b>	67	
<b>VII.</b>		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:</b>	68	<b>66.032,31</b>

	<b>1</b>	<b>Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului</b>	69	<b>46.919,31</b>
	<b>2</b>	<b>Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții</b>	70	<b>19.113,00</b>
		- interne	71	<b>19.113,00</b>
		- externe	72	
<b>VIII</b>		<b>REZERVE, din care:</b>	73	
	<b>1</b>	<b>Rezerve legale</b>	74	
	<b>2</b>	<b>Rezerve statutare</b>	75	
	<b>3</b>	<b>Alte rezerve</b>	76	
<b>IX</b>		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>	77	
	<b>1</b>	<b>Venituri totale</b>	78	<b>51.858,23</b>
	<b>2</b>	<b>Cheltuieli aferente veniturilor totale</b>	79	<b>51.858,23</b>
	<b>3</b>	<b>Nr. prognozat de personal la finele anului</b>	80	<b>225</b>
	<b>4</b>	<b>Nr.mediu de salariați total</b>	81	<b>225</b>
	<b>5</b>	<b>Fond de salarii, din care:</b>	82	<b>6.277,72</b>
		a) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	83	<b>5.989,01</b>
		b) alte cheltuieli cu personalul	84	<b>288,71</b>
	<b>6</b>	<b>Câștigul mediu lunar pe salariat (lei)</b>	85	<b>2.228,05</b>
	<b>7</b>	<b>Productivitatea muncii pe total personal mediu (lei/persoană)(rd.78/81 - în prețuri curente)</b>	86	
	<b>9</b>	<b>Productivitatea muncii pe total personal mediu lei/persoană)(rd.78/81 - in prețuri comparabile)</b>	87	
	<b>10</b>	<b>Productivitatea muncii in unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoană)</b>	88	<b>148,83</b>

<b>11</b>	<b>Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale [(cheltuieli totale/venituri totale)x1000] =(rd.16/rd.1)x1000</b>	89	<b>1.000,00</b>
<b>12</b>	<b>Plăți restante</b>	90	<b>4.780,00</b>
	- prețuri curente	91	<b>4.780,00</b>
	- prețuri comparabile	92	<b>4.780,00</b>
<b>13</b>	<b>Creanțe restante</b>	93	<b>2.100,00</b>
	- prețuri curente	94	<b>2.100,00</b>
	- prețuri comparabile	95	<b>2.100,00</b>

Indicator fizic= curse comerciale

MINISTERUL TRANSPORTURILOR  
 COMPANIA NAȚIONALĂ "AEROPORTUL INTERNAȚIONAL HENRI COANDĂ BUCUREȘTI" S.A.  
 CALEA BUCUREȘTILOR NR.224E  
 COD UNIC DE ÎNREGISTRARE R6222650

## BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI ACTUALIZAT PE ANUL 2008

		mii lei	
	INDICATORI	Nr. rd.	2008 ACTUALIZAT
0	1	2	3
			5
I.	<b>VENITURI TOTALE</b> (rd.2+10+15)	1	<b>307.341,40</b>
1.	<b>Venituri din exploatare - total, din care :</b>	2	<b>287.226,30</b>
	a) producția vândută	3	261.060,30
	b) venituri din vânzarea mărfurilor	4	4.766,00
	c) venituri din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri, din care:	5	
	-subvenții cf.prevederi legale în vigoare	6	
	-transferuri cf.prevederi legale în vigoare	7	
	d) producția imobilizată	8	
	e) alte venituri din exploatare	9	21.400,00
2.	<b>Venituri financiare - total, din care :</b>	10	<b>20.115,10</b>
	a) venituri din interese de participare	11	
	b) venituri din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	3.405,00
		13	2.650,10
	d) alte venituri financiare	14	14.060,00
3.	<b>Venituri extraordinare</b>	15	
II.	<b>CHELTUIELI TOTALE</b> (rd.17+46+49)	16	<b>284.315,75</b>
1.	<b>Cheltuieli de exploatare total, din care :</b>	17	<b>279.315,75</b>
	a) cheltuieli materiale, din care:	18	23.733,69
	-pt Consiliul OACI	18a	5,40
	b) alte cheltuieli externe ( energia si apa )	19	9.124,68
	c) cheltuieli privind mărfurile	20	3.260,00
	d) cheltuieli privind personalul, din care :	21	48.313,34
	- salarii	22	35.305,38
	- contracte de mandat/contracte de performanță	23	191,00
	- cheltuieli cu asigurările și protecția socială, din care :	24	9.530,78
	- contribuții la asigurări sociale (19,5%+0,85%)	25	7.223,51
	- ajutor de șomaj (1%)	26	354,96
	- contribuția la asigurări sociale de sănătate (5,5%)	27	1.952,30
	- alte cheltuieli cu personalul, din care :	28	3.286,18
	-- cheltuieli sociale (2%), din care:	29	677,96
	- tichete de creșă	30	54,00
	- tichete cadou	31	128,50
	-- fonduri speciale aferente fondului de salarii, din care:	32	305,27
	- fonduri pt. accidente de muncă și boli profesionale (0,61%)	32a	216,53
	- fond garantare plată creanțe salariale cf. Legii nr.200/2006 (0,25%)	32b	88,74
	-- tichete de masă	33	1.876,81

	e) ajustarea valorii imobilizărilor corporale și necorporale	34	
	f) ajustarea valorii activelor circulante	34a	
	g) alte cheltuieli de exploatare, din care :	35	194.884,04
	- chelt. privind prestațiile externe, din care :	36	109.858,55
	- cheltuieli de protocol, din care:	37	470,71
	<sup>1</sup> - pt AIHCB	37a	460,51
	- pt. consiliul OACI	37b	10,20
	- tichete cadou pt. protocol	38	
	<sup>1</sup> - alte cheltuieli pt. Consiliul OACI	38a	272,00
	- cheltuieli de reclamă și publicitate, din care:	39	1.708,91
	- tichete cadou pt. ch. de recl. și publicitate	40	
	- tichete cadou pt. campanii de marketing	41	
	- cheltuieli cu sponsorizarea	42	550,00
	- alte cheltuieli, din care :	43	85.025,49
	<sup>1</sup> - alte cheltuieli pt. Consiliul OACI	43a	32,40
	- taxa ptr. act. de exploatare a resurselor minerale	44	
	- redevența din concesionarea bunurilor publice	45	800,00
	<b>2. Cheltuieli financiare - total, din care :</b>	<b>46</b>	<b>5.000,00</b>
	- cheltuieli privind dobânzile	47	
	- alte cheltuieli financiare	48	5.000,00
	<b>3. Cheltuieli extraordinare</b>	<b>49</b>	
<b>III.</b>	<b>REZULTAT BRUT ( profit / pierdere )</b>	<b>50</b>	<b>23.025,65</b>
	<b>ALTE SUME DEDUCTIBILE STABILITE POTRIVIT LEGII, din care :</b>	<b>50a</b>	<b>4.386,03</b>
	- fond de rezervă	50b	981,03
<b>IV.</b>	<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	<b>51</b>	<b>2.982,34</b>
<b>V.</b>	<b>PROFITUL CONTABIL RAMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	<b>52</b>	<b>20.043,31</b>
	1. Rezerve legale	53	981,03
	2. Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	54	
	3. Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	55	
	4. Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pt. constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	56	
	5. Alte repartizări prevăzute de lege	57	
	6. Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	58	1.906,23
	7. Minim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților naționale, companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	59	9.531,14
	8. Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la punctul 1-7 se repartizează la alte rezerve și constituie sursa proprie de finanțare	60	7.624,91

<b>VI.</b>	<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care :</b>	<b>61</b>	<b>345.487,39</b>
1.	Surse proprii	62	97.175,64
2.	Alocații de la buget	63	30.935,00
	-pentru rambursări credite externe	63a	24.840,00
	-plăți dobânzi, comisioane pt.credite externe	63b	6.095,00
3.	Credite bancare :	64	
	- interne	65	
	- externe	66	
4.	Alte surse	67	217.376,75
<b>VII</b>	<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:</b>	<b>68</b>	<b>345.487,39</b>
1.	Chelt. aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	69	304.712,39
2.	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții :	70	40.775,00
	-interne	71	9.840,00
	-externe	72	30.935,00
<b>VIII.</b>	<b>REZERVE, din care:</b>	<b>73</b>	<b>14.508,73</b>
1.	Rezerve legale	74	14.508,73
2.	Rezerve statutare	75	
3.	Alte rezerve	76	
<b>IX.</b>	<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>	<b>77</b>	
1.	Venituri totale	78	307.341,40
2.	Cheltuieli aferente veniturilor totale	79	284.315,75
3.	Nr.prognozat de personal la finele anului	80	855
4.	Nr. mediu de salariați total	81	855
5.	Fond de salarii, din care :	82	35.305,38
	a) fond de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de muncă	83	34.962,38
	b) alte cheltuieli cu personalul	84	343,00
6.	Câștigul mediu lunar pe salariat ( lei / persoană)	85	3.411,63
7.	Productivitatea muncii pe total personal mediu ( lei/persoană) -în prețuri curente	86	
8.	Productivitatea muncii pe total personal mediu ( lei/persoană) -în prețuri comparabile	87	
9.	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu ( unit. fizice/persoană)	88	4.948,31
10.	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale ( chelt. totale / venituri totale x1000)=rd.16/rd.1x1000	89	925,08
11.	Plăți restante - total	90	
	- prețuri curente	91	
	- prețuri comparabile	92	
12.	Creanțe restante - total	93	1.340,00
	- prețuri curente	94	1.340,00
	- prețuri comparabile	95	1.340,00

Indicator fizic: pasageri deserviți

**MINISTERUL TRANSPORTURILOR**  
**SOCIETATEA COMERCIALA COMPANIA NAȚIONALĂ**  
**DE TRANSPORTURI AERIENE ROMÂNE - TAROM S.A.**  
**OTOPENI, str.CALEA BUCURESTILOR, NR.224F**  
**Cod unic de inregistrare: RO 477647**

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI ACTUALIZAT PE ANUL 2008**

		-mii lei-		
		INDICATORI	Nr. rd.	2008 Actualizat
0	1	2	3	5
<b>I.</b>		<b>VENITURI TOTALE (RD.2+10+15)</b>	<b>1</b>	<b>1.402.593,11</b>
	<b>1</b>	<b>Venituri din exploatare - total, din care:</b>	<b>2</b>	<b>1.236.595,24</b>
		a) producția vândută	3	1.181.782,64
		b) venituri din vânzarea mărfurilor	4	96,71
		c) venituri din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	
		- <i>subvenții</i> , cf.preved.legale în vigoare	6	
		- <i>transferuri</i> , cf.preved.legale în vigoare	7	
		d) producția imobilizată	8	4.645,01
		e) alte venituri din exploatare	9	50.070,88
	<b>2</b>	<b>Venituri financiare - total, din</b>	<b>10</b>	<b>139.907,87</b>
		a) venituri din interese de participare	11	7.566,10
		b) venituri din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	
		c) venituri din dobânzi	13	26.090,00
		d) alte venituri financiare	14	106.251,77
	<b>3</b>	<b>Venituri extraordinare</b>	<b>15</b>	<b>26.090,00</b>
<b>II.</b>		<b>CHELTUIELI TOTALE (rd.17+46+49)</b>	<b>16</b>	<b>1.385.085,30</b>
	<b>1</b>	<b>Cheltuieli de exploatare - total, din care:</b>	<b>17</b>	<b>1.229.054,18</b>
		a) cheltuieli materiale	18	383.809,69
		b) alte cheltuieli externe (cu energie și apa)	19	2.087,20
		c) cheltuieli privind mărfurile	20	100,77
		d) cheltuieli cu personalul, din care:	21	189.419,90
		- salarii	22	138.162,41



	- contracte de mandat	23	182,00
	- cheltuieli cu asigurările și protecția socială, din care	24	42.050,94
	- cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale	25	33.202,66
	- cheltuieli privind contribuția de asigurări pt.somaj	26	1.273,92
	- cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	27	7.574,36
	- alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	9.024,55
	- cheltuieli sociale prevăzute la art.21 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modif. și complet. ulterioare, din care:	29	2.766,89
	- tichete de creșă (cf.art.3 din Legea nr.193/2006)	30	
	- tichete cadou pentru cheltuieli sociale (cf.art.2 din Legea nr.193/2006)	31	
	- fonduri speciale aferente fondului de salarii	32	3.324,67
	- tichete de masă	33	2.932,99
	e) ajustări de valoare privind imobilizările corporale și necorporale	34	168.064,48
	g) alte cheltuieli de exploatare, din care:	35	485.572,14
	- cheltuieli privind prestațiile externe, din care:	36	485.572,14
	- cheltuieli de protocol, din care:	37	350,16
	- tichete cadou pentru protocol (cf.art.2 din Legea nr.193/2006)	38	
	- cheltuieli de reclamă și publicitate, din care:	39	5.026,65
	- tichete cadou pentru cheltuieli de reclamă și publicitate (cf.art.2 din Legea nr.193/2006)	40	
	- tichete cadou pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi (cf.art.2 din Legea nr.193/2006)	41	
	- cheltuieli cu sponsorizarea	42	
	- alte cheltuieli, din care:	43	

		- taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	44	
		- redevență din concesionarea bunurilor publice	45	
	<b>2</b>	<b>Cheltuieli financiare - total, din care:</b>	<b>46</b>	<b>135.855,33</b>
		- cheltuieli privind dobânzile	47	38.041,33
		- alte cheltuieli financiare	48	97.814,00
	<b>3</b>	<b>Cheltuieli extraordinare</b>	<b>49</b>	<b>20.175,79</b>
<b>III .</b>		<b>REZULTATUL BRUT(profit/pierdere)</b>	<b>50</b>	<b>17.507,80</b>
<b>IV.</b>		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	<b>51</b>	
<b>V.</b>		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	<b>52</b>	<b>17.507,80</b>
	<b>1</b>	<b>Rezerve legale</b>	<b>53</b>	<b>875,39</b>
	<b>2</b>	<b>Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți</b>	<b>54</b>	<b>16.632,41</b>
	<b>3</b>	<b>Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege</b>	<b>55</b>	
	<b>4</b>	<b>Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pt.constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor si altor costuri aferente acestor împrumuturi ex</b>	<b>56</b>	
	<b>5</b>	<b>Alte repartizări prevăzute de lege</b>	<b>57</b>	
	<b>6</b>	<b>Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință</b>	<b>58</b>	
	<b>7</b>	<b>Minimim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat</b>	<b>59</b>	

	<b>8</b>	<b>Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-7 se repartizează la alte rezerve și constituie sursa proprie de finanțare</b>	<b>60</b>	
<b>VI.</b>		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	<b>61</b>	<b>176.642,41</b>
	<b>1</b>	<b>Surse proprii</b>	<b>62</b>	<b>84.563,41</b>
	<b>2</b>	<b>Alocații de la buget</b>	<b>63</b>	
	<b>3</b>	<b>Credite bancare</b>	<b>64</b>	<b>92.079,00</b>
		- interne	<b>65</b>	
		- externe	<b>66</b>	92.079,00
		<b>Capitalizări cf. Legii nr.136/97, pentru:</b>	<b>67</b>	<b>72.050,63</b>
		- Rambursări de credite externe (garantate de MF)	68	52.608,45
		- Plăți dobânzi și comisioane aferente M.F.	69	19.442,18
		<b>Rambursări de credite externe și plăți de dobânzi și comisioane -BEI</b>	<b>70</b>	<b>20.028,36</b>
		- Rambursări de credite externe	71	12.919,55
		- Plăți dobânzi și comisioane aferente	72	7.108,82
		<b>Rambursări credite interne</b>	<b>73</b>	
		- Rambursări de credite interne (BRD)	74	
		- Plăți dobânzi și comisioane	75	
	<b>4</b>	<b>Alte surse</b>	<b>76</b>	
<b>VII.</b>		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:</b>	<b>77</b>	<b>164.588,83</b>
	<b>1</b>	<b>Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului, din care:</b>	<b>78</b>	<b>72.509,83</b>
	<b>2</b>	<b>Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții</b>	<b>79</b>	<b>92.079,00</b>
		- interne	80	
		- externe	81	92.079,00
		<b>Rambursări credite și dobânzi din credit BEI</b>	<b>82</b>	<b>20.028,36</b>
		- Rambursări de credite externe	83	12.919,55
		- Plăți dobânzi și comisioane	84	7.108,82
		<b>Rambursări rate aferente creditelor pentru investiții</b>	<b>85</b>	<b>72.050,63</b>
		- Rambursări de credite externe (garantate de MF)	86	52.608,45

		- Plăți dobânzi și comisioane aferente M.F.	87	19.442,18
		<b>Rambursări credite interne</b>	<b>88</b>	
		- Rambursări de credite interne (BRD)	89	
		- Plăți dobânzi și comisioane aferente M.F.	90	
<b>VIII</b>		<b>REZERVE, din care:</b>	<b>91</b>	
	<b>1</b>	<b>Rezerve legale</b>	<b>92</b>	
	<b>2</b>	<b>Rezerve statutare</b>	<b>93</b>	
	<b>3</b>	<b>Alte rezerve</b>	<b>94</b>	
<b>IX</b>		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>	<b>95</b>	
	<b>1</b>	<b>Venituri totale</b>	<b>96</b>	<b>1.402.593,11</b>
	<b>2</b>	<b>Cheltuieli aferente veniturilor totale</b>	<b>97</b>	<b>1.385.085,30</b>
	<b>3</b>	<b>Nr. prognozat de personal la finele anului</b>	<b>98</b>	<b>2.450</b>
	<b>4</b>	<b>Nr.mediu de salariați total</b>	<b>99</b>	<b>2.450</b>
	<b>5</b>	<b>Fond de salarii, din care:</b>	<b>100</b>	<b>138.162,41</b>
		a) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	101	136.622,21
		b) alte cheltuieli cu personalul (AGA,CA,etc)	102	1.540,20
	<b>6</b>	<b>Câstigul mediu lunar pe salariat (lei)</b>	<b>103</b>	<b>4.648,91</b>
	<b>7</b>	<b>Productivitatea muncii pe total personal mediu (lei/persoana)(rd.96/99 - în prețuri curente</b>	<b>104</b>	
	<b>9</b>	<b>Productivitatea muncii pe total personal mediu (lei/persoana)(rd.96/99 - în prețuri comparabile</b>	<b>105</b>	
	<b>10</b>	<b>Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)</b>	<b>106</b>	<b>71,04</b>
	<b>11</b>	<b>Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale [(cheltuieli totale/venituri totale)x1000] =(rd.16/rd.1)x1000</b>	<b>107</b>	<b>987,52</b>
	<b>12</b>	<b>Plăți restante</b>	<b>108</b>	<b>24.998,00</b>
		- prețuri curente	109	24.998,00
		- prețuri comparabile	110	24.998,00
	<b>13</b>	<b>Creanțe restante</b>	<b>111</b>	<b>38.037,39</b>
		- prețuri curente	112	38.037,39
		- prețuri comparabile	113	38.037,39

Indicator fizic = numar de pasageri transportați la clasa bussines

MINISTERUL TRANSPORTURILOR  
 COMPANIA NAȚIONALĂ “ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE” – S.A.  
 Str.Ecluzei, nr.1, Agigea, Constanța  
 Cod unic de înregistrare: 11087755

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI ACTUALIZAT  
 PE ANUL 2008

				- mii lei-	
		INDICATORI	Nr. rd.	2008 Actualizat	
0	1	2	3	5	
I.		VENITURI TOTALE rd.2 + rd.10 + rd.15	1	37.033,00	
	1	Venituri din exploatare-total , din care :	2	36.410,00	
		a) producția vândută	3	36.198,00	
		b) venituri din vânzarea mărfurilor	4		
		c) venituri din subvenții de exploatare afereente cifrei de afaceri,din care:	5		
		- subvenții,cf.preved.legale în vigoare	6		
		- transferuri,cf.preved.legale în vigoare	7		
		d) producția imobilizată	8		
		e) alte venituri din exploatare	9	212,00	
	2	Venituri financiare-total,din care:	10	623,00	
		a ) venituri din interese de participare	11		
		b) venituri din alte investiții financiare și creanțe care fac parte din activele imobilizate	12		
		c) venituri din dobânzi	13	615,00	
		d) alte venituri financiare	14	8,0	
	3	Venituri extraordinare	15		
II.		CHELTUIELI TOTALE ( rd 17 + 46 + 49)	16	36.734,00	
	1	Cheltuieli de exploatare-total, din care:	17	36.734,00	
		a) cheltuieli materiale	18	1.641,00	
		b) alte cheltuieli din afară (cu energia și apa)	19	2.852,21	
		c) cheltuieli privind mărfurile	20		
		d) cheltuieli cu personalul, din care:	21	12.873,75	
		- salarii	22	9.110,00	
		- contracte de mandat	23	183,00	
		- cheltuieli cu asigurările și protecția socială, din care:	24	2.495,17	
		- cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale	25	1.812,13	
		- cheltuieli privind contribuția la asigurări pentru somaj	26	92,93	

	- cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	27	590,10
	- alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	1.085,58
	-cheltuieli sociale prevăzute la art.21 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal	29	185,86
	-tichete de creșă (cf. Art. 3 din Legea nr. 193/2006)	30	
	-tichete cadou pentru protocol (cf. art. 2 Legii nr. 193/2006)	31	
	- fonduri speciale aferente fond.de salarii	32	95,72
	- tichete de masă	33	804,00
	e) ajustarea valorii imobilizărilor corp.și necorp.	34	
	g ) alte cheltuieli de exploatare, din care:	35	19.367,04
	- cheltuieli cu prestațiile din afara societății, din care:	36	12.737,04
	- cheltuieli de protocol, din care:	37	5,28
	- tichete de cadou pt. Protocol (cf.art.2 din L193/2006)	38	
	- cheltuieli cu reclamă și publicitate, din care:	39	119,90
	- tichete de cadou pentru ch.de reclamă și publicitate (cf.art.2 din L 193/2006)	40	
	- tichete cadou pentru campanii de marketing, studiul pieței, prom. pe piețe existente sau noi (cf.art.2 dinL193/2006)	41	
	- cheltuieli cu sponsorizare	42	8,03
	- alte cheltuieli, din care:	43	6.630,00
	- taxa ptr.activitatea de exploatare a reurselor minerale	44	
	- redevența din concesionarea bunurilor publice	45	995,00
2	Cheltuieli financiare-total, din care:	46	6,00
	- cheltuieli privind dobânzile	47	
	- alte cheltuieli financiare	48	6,00
	Cheltuieli extraordinare	49	
III.	REZULTATUL BRUT (profit sau pierdere)	50	293,00
IV.	IMPOZIT PE PROFIT	51	44,54
V.	PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	52	248,46
1	Rezerve legale	53	14,65
2	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	54	
3	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	55	
4	Constituirea surselor proprii de finanțare pt.proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pt.constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor	56	

	costuri aferente acestor împrumuturi externe		
5	Alte repartizări prevăzute de lege	57	
6	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	58	23,38
7	Minim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	59	116,91
8	Profilul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-7 se repartizează la alte rezerve și constituie sursa proprie de finanț.	60	93,52
VI.	SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	61	28.784,80
1	Surse proprii	62	9.404,80
2	Alocații de la buget	63	7.900,00
3	Credite bancare	64	
	- interne	65	
	- externe	66	
4	Alte surse( fonduri nerambursabile) - Programe FEDR	67	11.480,00
VII.	CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care :	68	28.784,80
1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv investiții în curs la finele anului	69	28.784,80
2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	70	
	- interne	71	
	- externe	72	
VIII.	REZERVE, din care:	73	108,17
1	Rezerve legale	74	14,65
2	Rezerve statutare	75	
3	Alte rezerve	76	93,52
IX.	DATE DE FUNDAMENTARE	77	
1	Venituri totale	78	37.033,00
2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	79	36.740,00
3	Nr.prognozat de personal la finele anului	80	431
4	Nr.mediu de personal total	81	431
5	Fond de salarii, din care:	82	9.110,00
	a) fondul de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de muncă	83	8.630,00
	b) alte cheltuieli cu personalul	84	480,00
6	Câștigul mediu lunar pe salariat	85	1.672,48
7	Productivitatea muncii pe total personal mediu (mii lei/persoană) în prețuri curente	86	

8	Productivitatea muncii pe total personal mediu (mii lei/persoana) în prețuri comparabile	87	
9	Productivitatea m-cii în unități fizice pe total pers mediu	88	6.719.727
10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale [(cheltuieli totale/venituri totale)x1000] = (rd.16/rd.1) x 1000	89	992,09
11	Plăți restante-total	90	
	- prețuri curente	91	
	- prețuri comparabile (rd.93 x indicele de creștere a prețurilor prognozat)	92	
12	Creanțe restante-total	93	458,00
	- prețuri curente	94	458,00
	- prețuri comparabile	95	458,00

indicator fizic = (tone capacitate x km/persoana)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 323216

